



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec

2 Pv 236/12 - 29

V Lučenci, dňa 28. januára 2013

### U z n e s e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona rozhodol

#### t a k t o :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť poškodeného Miroslava Zachara proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ, OKP Lučenec sp. zn. ORP-788/OEK-LC-12 zo dňa 27.12.2012, ktorým bolo rozhodnuté podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania vo veci prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona **z a m i e t a m**, ako nedôvodnú.

#### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Lučenec bolo dňa 27.12.2012 pod sp. zn. ORP-788/OEK-LC-12 rozhodnuté podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Tr. por. o zastavení trestného stíhania vo veci týkajúcej sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona, ku ktorému došlo na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, ktoré bolo poškodenému Miroslavovi Zacharovi doručené dňa 18.01.2013.

Proti horeuvedenému uzneseniu si poškodený podal v zákonnej lehote písomnú sťažnosť. Vo svojej sťažnosti uvádza, že z uznesenia sa dá dokázať trestná činnosť (bod 1). Poukazuje, že mu nebol vrátený technický preukaz a ani ostatné doklady od auta a syna (bod 2). Vyjadruje názor, že mu malo byť umožnené pred skončením vyšetrovania preštudovanie spisu (bod 3). Žiada o kompletný spis v prefotenom stave s fotodokumentáciou (bod 4). Uvádza, že znalecký posudok je nepoužiteľný a domáha sa nového znaleckého skúmania (body 5, 6). Kladie otázku, či užívanie drog je trestným činom (bod 7). Spochybňuje hodnovernosť svedka Strculu s tým, že nehodu mohol spôsobiť aj on (body 8, 9). Poukazuje na to, že nehoda sa stala na rovnom úseku cesty a na ceste neboli zadokumentované žiadne trasologické stopy (bod 10) a nebolo vzaté v úvahu zaseknutie tachometra, aktivácia airbagov, zaradenie prvého rýchlostného stupňa vo vozidle a iné, k čomu vyslovuje svoje úvahy (bod 11). Všetkých vypočutých svedkov považuje za nedôveryhodných (bod 12). Žiada, aby bola vec posúdená, ako ublíženie na zdraví s následkom smrti M. Zachara (bod 13). Domáha sa rekonštrukcie nehody (bod 14). Poukazuje na to,

že zo spisu vyplývajú ďalšie trestné činy (bod 15). Uvádza, že takýto prípad nemalo riešiť oddelenie ekonomickej kriminality (bod 16). Žiada fotokópie spisov ORP-682/LC-LC-12, ORP-62/DI-LC-12, ORP-16/DI-LC-12 a tieto navrhuje doložiť do spisu (body 17-19). V závere sťažnosti vyslovuje celkový nesúhlas s vydaným uznesením.

Na základe podanej sťažnosti som podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým si sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom som zistil, že sťažnosť poškodeného nie je dôvodná.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vykonaného trestného konania v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav. K veci boli vypočutí poškodení, svedkovia, bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie a tiež boli zabezpečené všetky na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy. Rozsah vykonaného dokazovania umožňoval vo veci objektívne a spravodlivo rozhodnúť.

S rozhodnutím vyšetrovateľa PZ sa možno v celom rozsahu stotožniť. Skutkové a právne závery vyšetrovateľa PZ možno považovať za správne a zodpovedajúce zákonu. Vyšetrovateľ PZ v odôvodnení svojho uznesenia o zastavení trestného stíhania uviedol, ktoré skutočnosti ho k takémuto rozhodnutiu viedli. S rozhodnutím a argumentáciou vyšetrovateľa PZ sa v celom rozsahu stotožňujem a poukazujem na ňu.

Vo vzťahu k obsahovej stránke podanej sťažnosti nad rámec skutkových úvah a právnych záverov vyšetrovateľa PZ uvádzam, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nehodu zavinil vodič vozidla M. Zachar spôsobom a konaním popísaným v skutku uznesenia o zastavení trestného stíhania. Na iné právne závery neboli produkované žiadne relevantné dôkazy (bod 1). Technický preukaz a iné doklady nemohli byť sťažovateľovi vrátené, keďže pri nehode a ani neskôr zaistené neboli. Poškodenému bol dňa 23.04.2012 vrátený mobilný telefón zn. NOKIA (bod 2). Keďže vyšetrovateľ rozhodol o zastavení trestného stíhania, nebolo jeho povinnosťou umožniť poškodenému pred vydaním meritórneho rozhodnutia preštudovanie spisu (bod 3). Poškodenému nič nebráni, aby si u konajúceho vyšetrovateľa uplatnil právo nazerať do spisu podľa § 69 Trestného poriadku a tiež právo uvedené a konkretizované v tomto ustanovení, obstaráť si kópiu spisu a jeho častí za podmienok tam uvedených (bod 4). Nevzhladol som žiadne pochybnosti vo vypracovaných znaleckých posudkoch a nevidím žiadny zákonný dôvod na nové znalecké dokazovanie. Jednotliví znalci sa podrobne a erudovane vyjadrili k otázkam, ktoré im boli položené. O správnosti znaleckých posudkov nie sú pochybnosti (body 5, 6). Vzhľadom k tomu, že predmetom vyšetrovania bol skutok nehody, nevyjadrujem sa k pojmu „užívanie drog“ (bod 7). V spise nie sú produkované žiadne dôkazy o tom, že by nehodu akýmkoľvek spôsobom zavinil svedok Strcula. Nielen tento svedok, ale aj ďalšie vypočuté osoby uviedli, že vozidlo sa tesne pred nehodou pohybovalo veľkou rýchlosťou. Spochybňovanie hodnovernosti tohto svedka, ako aj ďalších vo veci vypočutých svedkov nie je ničím podložené a ide len o subjektívny názor sťažovateľa (body 8-9, 12). Po nehode boli konajúcim policajtom zadokumentované trasologické stopy, čo jednoznačne vyplýva zo zápisnice o obhliadke z miesta nehody (bod 10). Pri rozhodovaní boli brané v úvahu všetky zistené okolnosti majúce reálny základ. Znalec z odboru dopravy zo všetkých zaistených stôp na vozovke, z vozidla, s prihliadnutím na výpovede svedkov

a iné určil príčinu nehody. Zaseknutý tachometer nemá sám o sebe vypovedaciu hodnotu k rýchlosti vozidla na začiatku nehodového deja, pričom táto okolnosť bola znalcovi pri vypracovaní posudku známa. Rovnaké platí aj vo vzťahu k aktivácii predných airbagov, čo má byť dôkaz o priamom smere jazdy v čase nárazu. Pokiaľ ide o zaradený prvý rýchlostný stupeň vo vozidle, po nehode nebolo vôbec možné určiť, ktorý stupeň bol pri jazde zaradený a to pre rozsiahle poškodenie vozidla. Znalec sa však vyjadril pri svojom výsluchu aj k predpokladu, ak by bol vo vozidle zaradený prvý prevodový stupeň. Ďalšie poškodeným uvádzané okolnosti nie sú skutočnosťami svedčiacimi o nedôveryhodnosti vypočítaných svedkov. Vyjadrenia poškodeného sú len jeho ničím nepodloženými úvahami (bod 11). Nie je dôvod na zmenu zistených záverov o príčinách nehody, pričom tieto nemôžu byť svojvoľné, založené len na domnienkach (bod 13). Vzhľadom na rozsah a charakter vykonaných dôkazov nie je rekonštrukcia nehody potrebná (bod 14). Zo spisu nevyplývajú žiadne ďalšie trestné činy. Nie je zrejmé akú trestnú činnosť má sťažovateľ na mysli, keďže túto ani nekonkretizuje (bod 15). V danej trestnej veci od počiatku konali vždy príslušné orgány činné v trestnom konaní. Uvádzam, že trestné stíhanie bolo začaté povereným príslušníkom PZ ODI v Lučenci a to jednak pre skutok nehody a tiež pre ďalší skutok spočívajúci v nedovolennej držbe omamných látok. Vec bola najskôr vedená na ODI v Lučenci pod sp. zn. ORP-62/DI-LC-12. Uznesením povereného príslušníka PZ, ODI v Lučenci bol skutok nedovolennej držby látok vylúčený na samostatné konanie, ktoré bolo vedené na OO PZ v Lučenci pod sp. zn. ORP-682/LC-LC-12. Pokiaľ ide o skutok nehody po vykonaní dôkazov a zistení osoby vinníka bola vec správne odstúpená z príslušnosti vyšetrovateľovi OR PZ v Lučenci, ktorý vo veci konal a rozhodoval pod sp. zn. ORP-788/OEK-LC-12 a v tomto spisovom materiály sú zažurnalizované všetky úkony, ktoré boli vykonané orgánmi činnými v trestnom konaní pri vyšetrovaní nehody. Tento vyšetrovateľ je služobne zaradený na oddelení ekonomickej kriminality so špecializáciou na trestné činy v doprave (bod 16). Pokiaľ ide o žiadosť o fotokópiu spisu ORP-682/LC-LC-12, táto časť podania bola dnešného dňa odstúpená na priame vybavenie prokurátorovi OP v Lučenci konajúcemu v tejto trestnej veci pod sp. zn. 1 Pv 246/12. Čo sa týka žiadosti o fotokópiu spisu ORP-62/DI-LC-12, všetky úkony vykonané pod touto spisovou značkou sú súčasťou spisu konajúceho vyšetrovateľa, keďže vec mu bola odstúpená a k žiadosti poškodeného uvádzam rovnaké skutočnosti ako pod bodom 4 a čo sa týka spisu ORP-16/DI-LC12 pod týmto číslom boli vykonané výsluchy svedkov v pôvodnom spise ORP-62/DI-LC-12, avšak tu došlo zo strany v tom čase konajúceho povereného príslušníka PZ len k chybe v písaní pri označení čísla spisu (body 17-19).

Vzhľadom na horeuvedené som preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.



JUDr. Dušan Škrečko  
prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec